

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2022:005

klachtnummer 6980.01.08.046.41

**uitspraakdatum: 13 september 2022**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

**A** te **B** (hierna: klager)

tegen

**C**, kantoorhoudend te **D** (hierna: beklaagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 24 oktober 2021 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht met bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft op 21 december 2021 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek ingediend met bijlagen. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 21 juni 2022. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager, alsmede beklaagde bijgestaan door mr. M en R.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te D en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur bij 'Accountantskantoor C' te D.

2.2 Klager en zijn (nu) ex-echtgenote zijn in april 2018 feitelijk uit elkaar gegaan. In oktober 2018 heeft klager zich daartoe op een ander adres in de Basis Registratie Personen laten inschrijven. De ex-echtgenote heeft bij verzoekschrift, ingekomen bij de Rechtbank op 25 maart 2019, om echtscheiding

verzocht.

2.3 De ex-echtgenote van klager is cliënt van beklagde. Klager is geen cliënt van beklagde.

2.4 Ter voorbereiding op het doen van aangiften inkomstenbelasting voor de ex-echtgenote schrijft beklagde in zijn e-mail van 16 juni 2020 aan klager onder meer:

"N {de ex-echtgenote van klager, RvT} heeft mij gevraagd haar te helpen met haar belastingaangifte. Graag zou ik met u het een en ander willen bespreken aangezien jullie beiden in het belastingjaar 2019 fiscaal partner zijn.

Is het mogelijk om een moment af te spreken om samen even te bellen ?"

2.5 Klager heeft daarop in zijn e-mail van 18 juni 2020 aan beklagde onder meer geschreven:

"Om ons gesprek goed voor te bereiden, het volgende.

1. U spreekt over belastingjaar 2019, terwijl N haar aangifte IB2018 nog zou doen: bedoelen wij hetzelfde? o Voor 2019 heeft N immers gekozen om ieder apart de IB2019 in te vullen; zij heeft mij dan ook geen gegevens verstrekt en mij niet om gegevens gevraagd.

o Wel heeft N toegezegd haar aangifte IB2018 nog te doen. Net als voorgaande jaren - en volgens een dummy papieren aangifte - krijgt zij een flink beórag terug óat we volgens afspraak zouóen veróeien op exacr dezelfde manier als alle voorgaande jaren. Ik heb haar om die reden onlangs mijn aangifte IB2018 gestuurd, waarop ook de afgesproken verdeling en mijn vermogen zijn weergegeven.

(...)"

2.6 In zijn e-mail van 22 juni 2020 aan klager reageert beklagde onder meer:

"Zowel over 2018 als 2019 zijn jullie elkaars fiscale partners. Als er aangifte gedaan wordt moet ook naar de aangifte van de partner gekeken worden. Ik beschik (helaas) niet over gegevens waaruit blijkt dat er over 2018 een flink bedrag aan belasting terug zou komen. Heeft u daar informatie over?"

Ja het zijn ingewikkelde aangiftes (vooral die van 2019) en daar zou ik morgen graag met u over willen praten."

2.7 In een e-mail van 21 juli 2020 van beklagde aan klager, schrijft deze onder meer als volgt over de afwikkeling van een bij G gesloten, aan de eigen woning gekoppelde, kapitaalpolis:

"Inzake de akte van verdeling heeft de notaris de aflosgegevens van de hypotheek opgevraagd. Er is op zijn advies contact geweest met de bank of de levensverzekeringpolis bij de G met de hypotheek kon worden verrekend. In eerste instantie wilde de bank hier geen medewerking aan verlenen. Op advies van G heeft daarna de notaris nogmaals een verzoek gedaan bij de bank, echter zonder succes. Na een volgend overleg met G gaven zij aan, dat mogelijk zij het wel zouden kunnen regelen met de bank. Derhalve is vorige week een verzoek ingediend bij G dit in werking te zetten en alles te regelen dat nodig is om dit voor elkaar te krijgen."

2.8 Klager reageert daarop in zijn e-mail van 21 juli 2020 aan beklagde, waarin hij onder meer schrijft:

"Ik zal het G wijzigingsformulier (inclusief mijn keuze) dan ook meenemen bij het passeren van de akte, zodat uw cliënte dit formulier dan ook kan ondertekenen. Ik start daarna z.s.m. de procedure voor de wijziging. De waarde van de kapitaalpolis wordt door G bepaald gedurende de wijzigingsprocedure, en op zeker moment aan mij gecommuniceerd. In beide gevallen (d.w.z. polis door laten lopen, of polis opheffen) ben ik conform de echtscheidingsbeschikking verplicht om de helft van die waarde aan uw cliënte te voldoen.

o Het is niet aan uw cliënte om mijn verzekeraar te verzoeken de kapitaalpolis te beëindigen: Het is aan mij om uiteindelijk aan uw cliënte de helft van de poliswaardete voldoen. De concept akte die G namens uw cliënte heeft ontvangen is niet door mij ondertekend: G heeft mij vandaag wederom verzekerd niet van haar standaardprocedure af te willen - en zullen - wijken. Additionele notities zijn daartoe in het dossier opgenomen.

o Ik ben niet verplicht en niet akkoord om enige poliswaarde te verrekenen in de verdeling voorafgaande aan het passeren van de akte van verdeling: ik zal de standaard G procedure volgen zoals hierboven beschreven. Deze procedure is vandaag ten derde male bevestigd.

o De notaris is verzocht de bewuste passage in de akte van verdeling te verwijderen die stelt dat de kapitaalverzekering op naam verkrijger komt te staan. Ik ben hier immers niet toe verplicht, ook niet via de echtscheidingsbeschikking. Zonder deze wijziging zal ik de akte van verdeling niet ondertekenen.

2.9 Beklaagde heeft met dagtekening 20 april 2020 ten behoeve van de ex-echtgenoot een 'Fiscaal rapport 2020' opgesteld met daarin opgenomen de elementen van de inkomstenbelastingaangifte, vergezeld van een aanbiedingsbrief met daarin een berekening van een terug te ontvangen bedrag.

2.10 Met dagtekening 5 juni 2021 ontving klager een brief van de Belastingdienst waarin onder meer - voor zover hier van belang - het volgende was opgenomen:

"Machtiging voor gegevens van de Vooraf ingevulde aangifte 2020  
Aangevraagd door [.....]  
Accountantskantoor C  
[.....]  
[.....) D"

2.11 Naar aanleiding van een door klager bij beklagde ingediende klacht over het zonder toestemming van klager opvragen van de VIA 2020 gegevens van klager, heeft beklagde in een e-mail van 17 september 2021 aan klager geschreven:

"Naar aanleiding van uw email van 13 september jl. kunnen wij u het volgende mededelen.

Naar aanleiding van het verzoek van uw ex-partner haar aangifte inkomstenbelasting 2018 samen te stellen hebben wij uw persoonsgegevens (NAW en BSN) in onze fiscale software ingevoerd. U was in 2018 nog gehuwd en dan dienen uw gegevens als gehuwde partner in de aangifte te worden vermeld om te komen tot een juiste aangifte.

VIA machtigingen (Vooraf Ingevulde aangifte, hierna te noemen VIA) is een digitaal machtigingssysteem waarmee intermediairs de Belastingdienst kunnen verzoeken de belastingplichtigen een formulier ter hand te stellen waarmee zij de intermediair kunnen machtigen hun gegevens die bij de Belastingdienst bekend zijn in te zien.

Er is derhalve altijd een actie van de belastingplichtige nodig om de intermediair te machtigen zoals ruim omschreven in de brief van de Belastingdienst die u ontvangen heeft.

Bij een bij de Belastingdienst ingediend digitaal collectief verzoek het VIA machtigingssysteem in gang te zetten zijn ook ten onrechte uw gegevens meegezonden. Inmiddels zijn binnen ons kantoor de organisatorische

processen aangepast zodat dit in de toekomst niet meer kan voorkomen. Bovendien zijn uw persoonlijke gegevens uit onze fiscale software verwijderd.

Zoals hiervoor vermeld dient de belastingplichtige de intermediair te machtigen. U heeft ons terecht niet gemachtigd.

In de door u ontvangen brief van de Belastingdienst staat ook vermeld wat u kunt doen indien de verzoeker niet uw intermediair is.

We vinden het jammer dat u na het ontvangen van de brief van de Belastingdienst direct een klacht heeft ingediend bij de Accountantskamer, terwijl u ook contact met ons had kunnen opnemen zodat wij het een en ander hadden kunnen bespreken.

Mocht bovenstaande toelichting niet geheel duidelijk zijn dan vernemen wij dat graag. Vooralsnog gaan wij er vanuit dat met deze toelichting uw klacht is afgedaan."

2.12 Op 24 oktober 2021 heeft klager bij de Raad de onderhavige klacht ingediend tegen beklaagde.

### 3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Klager verwijt beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met artikelen 1.1.,2.1, 2.2 3.2,4.1,7.1 en 7.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

- a. in juni 2020, buiten de advocaat van klager om, ten onrechte heeft getracht klager via een e-mail op intimiderende wijze ervan te overtuigen dat nog steeds sprake was van fiscaal partnerschap;
- b. vanaf juli 2020 buiten medeweten van klager als polishouder G heeft benaderd om te trachten de verdeling van de levensverzekeringspolissen te beïnvloeden, door een deel van de uitkering op de polis nog vóórdát de woning door de ex-partner was overgenomen, aan de ex-partner van klager over te laten maken en heeft gelogen over de reactie van G;
- c. in het voorjaar 2021 zonder toestemming van klager de VIA 2020 gegevens van klager bij de Belastingdienst heeft opgevraagd en zich daarbij ten onrechte als intermediair van klager heeft voorgedaan;
- d. bewijsmateriaal voor de rechtszitting heeft vervalst door de VIA 2020 inkomensgegevens van de ex-partner te verlagen en die verlaagde inkomensgegevens op te nemen in een aangifte welke in het kader van de echtscheidingsprocedure van klager en zijn ex-echtgenote, door zijn ex-echtgenote zijn gebruikt;
- e. niet heeft voldaan aan het verzoek van klager om in kader van AVG-wetgeving openheid te verstrekken van alle gegevens die over klager in de systemen van beklaagde zijn bewaard;
- f. niet meewerkt aan het verstrekken aan klager van de IB 2018 gegevens van de ex-partner.

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden

verklaard omdat de klacht door klager in gelijke bewoordingen reeds eerder werd aangebracht bij de Accountantskamer. Subsidiair stelt beklagde dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is en klager geen enkel bewijs voor zijn stellingen heeft bijgebracht, dat beklagde de gevraagde opgave van AVG gegevens niet meer aan klager kan verstrekken aangezien die gegevens op verzoek van klager reeds eerder geheel werden verwijderd uit de systemen van beklagde en dat klager ter verkrijging van de 18 gegevens van zijn ex-echtgenote over 2018 niet beklagde, maar rechtsreeks zijn ex-echtgenote dient aan te spreken.

3.3 Klager concludeert tot grondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert primair tot niet-ontvankelijkheid van de klachten en subsidiair tot ongegrondverklaring van de klachten.

#### **4. Ontvankelijkheid en beoordeling van de klachten**

4.1 Dat klager eerder zijn hier aan de orde zijnde klachten in gelijke of soortgelijke bewoordingen heeft aangebracht bij de Accountantskamer, staat naar het oordeel van de Raad op zichzelf genomen aan behandeling door de Raad niet in de weg, reeds omdat de Accountantskamer niet aan een inhoudelijke beoordeling van de klachten is toegekomen.

4.2 Artikel 6, vierde lid van het Reglement luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.3 Voor zover hier van belang heeft de Raad van Beroep van de Vereniging bij uitspraak van 24 maart 2021, nr. 8303-2019, over de toepassing van artikel 6, vierde lid, van het Reglement geoordeeld:

"6.20. Anders dan de Raad van Tucht heeft geoordeeld, geeft artikel 6.4 van het Reglement Tuchtrechtspraak(...) niet de mogelijkheid af te wijken van een niet-ontvankelijkheid ten aanzien van een klacht waarvan de klager meer dan een jaar op de hoogte was."

4.4 De in artikel 6, vierde lid van het RTRB bedoelde termijn van één jaar neemt echter eerst een aanvang op de dag ná de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs heeft kunnen kennisnemen van het gestelde klachtwaardig handelen. Als eerste dag van de termijn van één jaar heeft naar het oordeel van de Raad dan ook te gelden de dag ná de dag waarop de klager zich bewust is geworden of redelijkerwijs bewust moest zijn geworden van het mogelijk 'klachtwaardige' aspect van het handelen van het lid. De eventuele kennis van een gemachtigde van de klager dient in dit verband aan de klager te worden toegerekend (vgl Raad van Tucht, 22 februari 2021, RBT:2021:002).

4.5 De klacht van klager is op 24 oktober 2021 door de Raad op elektronische wijze ontvangen.

4.6 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting - zoals hier - aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klager. Naar het oordeel van de Raad zijn

er geen omstandigheden gesteld of aannemelijk geworden die aanleiding geven in het onderhavige geval van deze hoofdregel af te wijken.

#### *Klachtonderdeel 3.1.a*

4.7 Klachtonderdeel 3.1.a verwijst naar door klager gestelde gedragingen in juni 2020. De gestelde gedragingen hebben derhalve meer dan één jaar voor het indienen van de klacht door klager voorgedaan. Op grond hiervan is de klacht in dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

4.8 Ten overvloede merkt de Raad nog het volgende op. Klager en zijn ex-echtgenote wonen vanaf het najaar van 2018 niet meer samen. Op 25 maart 2019 is het verzoek tot echtscheiding bij de Rechtbank ingediend. Op grond van de partnerregeling zoals opgenomen in artikel 5a, eerste en vierde lid van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en artikel 1.2, tweede lid van de Wet op de inkomstenbelasting 2001 (hierna: de Wet IB), zijn klager en zijn ex-echtgenote het gehele jaar 2018 elkaars fiscale partner, en voor het jaar 2019 tot 25 maart 2019. Voor de toerekening van gemeenschappelijke inkomensbestanddelen kan daarnaast op grond van artikel 2.17 van de Wet 18 een gemeenschappelijk verzoek worden gedaan om voor het gehele jaar 2019 als elkaars fiscale partner te worden aangemerkt. In zoverre getuigen de e-mails van beklagde niet van onjuistheden. Evenmin blijkt daaruit van enige intimidatie door beklagde.

#### *Klachtonderdeel 3.1.b*

4.9 Klager stelt dat beklagde zich vanaf juli 2020 heeft bemoeid met de uit de echtscheiding volgende vermogensverdeling, door buiten hem (als polishouder) om, de verzekeraar (G) te contacteren in een poging om de verdeling van levensverzekeringspolissen te beïnvloeden en een deel van de polis (die was gekoppeld aan de voormalige echtelijke woning) aan de ex-echtgenote over te laten maken nog vóórdat de woning door haar werd overgenomen. Klager wijst ter onderbouwing van zijn stellingen op de e-mail van beklagde van 21 juli 2020 (2.7).

4.10 Uit de inhoud van de e-mails van 21 juli 2020 (2.7 en 2.8) blijkt dat klager reeds meer dan één jaar voor het indienen van de klacht ermee bekend was dat beklagde dan wel de in de e-mail (2.7) bedoelde notaris contact heeft gehad met G. De stelling van klager dat beklagde zich nadien - klager spreekt van 'vanaf juli' - op klachtwaardige wijze zou hebben bemoeid met de uit de echtscheiding volgende vermogensverdeling is niet aannemelijk gemaakt. De klacht steunt derhalve uitsluitend op de e-mail van beklagde van 21 juli 2020 waarmee klager reeds vanaf dezelfde datum bekend was. Dit klachtonderdeel is mitsdien niet-ontvankelijk.

#### *Klachtonderdeel 3.1.c*

4.11 Klager stelt dat beklagde in het voorjaar 2021 zonder toestemming van klager de VIA 2020 gegevens van klager bij de Belastingdienst heeft opgevraagd en zich daarbij ten onrechte als intermediair van klager heeft voorgedaan. Hij betoogt daartoe dat in juni 2021 de Belastingdienst hem heeft bericht dat beklagde diens financiële gegevens heeft opgevraagd (2.10).

4.12 Beklagde bestrijdt niet dat ten onrechte, want zonder toestemming van klager, de VIA 2020 gegevens van klager bij de Belastingdienst zijn opgevraagd. Echter bezien in het licht van de daarvoor door beklagde gegeven verklaring (2.11) die de Raad geloofwaardig acht, de snelle en adequate reactie

van beklaagde naar klager en de naar aanleiding van het voorval in de organisatie van beklaagde doorgevoerde maatregelen ter voorkoming van herhaling van een vergelijkbaar voorval, acht de Raad de gedraging niet zodanig klachtwaardig dat deze gegrondbevinding van dit klachtonderdeel moet leiden.

*Klachtonderdeel 3.1.d*

4.13 Klager stelt dat beklaagde bewijsmateriaal voor de rechtszitting heeft vervalst door de VIA 2020 inkomensgegevens van de ex-partner te verlagen en die verlaagde inkomensgegevens op te nemen in een aangifte welke in het kader van de echtscheidingsprocedure van klager en zijn ex-echtgenote, door zijn ex-echtgenote zijn gebruikt. Daarmee heeft beklaagde bewijsmateriaal voor de rechtszitting vervalst, aldus klager.

4.14 Beklaagde voert daartegen aan dat hij voor de ex-echtgenote een conceptaangifte IB 2020 heeft opgesteld op basis van de gegevens die door zijn cliënte zijn verstrekt. Deze conceptaangifte is gecontroleerd aan de hand van de door haarzelf opgevraagde VIA gegevens. De aangifte kon toen nog niet definitief worden vastgesteld, omdat de advocaatkosten met betrekking tot de partneralimentatie nog niet bekend waren, aldus beklaagde. In september 2021 is de aangifte, met als enige aanpassing de ontbrekende advocaatkosten, bij de Belastingdienst ingediend. Beklaagde is niet op de hoogte wat ter zitting is ingebracht door (de advocaat van) zijn cliënte, dat valt ook niet onder zijn verantwoordelijkheid, aldus beklaagde.

4.15 Tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde heeft klager zijn stelling dat beklaagde gegevens zou hebben vervalst op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. Beklaagde is ook niet bij de betreffende gerechtsprocedure betrokken geweest, deze werd gevoerd door de advocaat van de ex-echtgenote. Het is bovendien niet aan beklaagde om te bepalen welke gegevens door de ex-echtgenote in de procedure met betrekking tot de echtscheiding worden overgelegd. Dit klachtonderdeel ismitsdien ongegrond.

*Klachtonderdeel 3.1.e*

4.16 Klager stelt dat beklaagde niet heeft voldaan aan het verzoek van klager om in kader van AVG-wetgeving openheid te verstrekken van alle gegevens die over klager in de systemen van beklaagde zijn bewaard.

4.17 Beklaagde verwijst naar zijn e-mail aan klager van 17 september 2021 (2.7). Zoals daarin aangegeven zijn de persoonsgegevens van klager uit de fiscale software van beklaagde verwijderd. Dit is gebeurd in overleg met E, aldus beklaagde, en wel op een zodanige manier dat alle gegevens van klager er niet meer zijn en daarmee ook niet meer te raadplegen zijn. Na verwijdering van deze gegevens is het dan ook niet meer mogelijk aan te geven welke (persoons)gegevens verwerkt werden.

4.18 De Raad acht de verklaring van beklaagde geloofwaardig. Na de klacht van klager werden zijn AVG gegevens verwijderd en deze zijn daarmee definitief uit de bestanden van beklaagde verdwenen en niet meer te raadplegen. Een en ander in overeenstemming met het verzoek daartoe van belanghebbende. De conclusie is daarmee dat er ten tijde van het verzoek van klager geen gegevens van klager meer waren opgenomen in de systemen van beklaagde. Dit klachtonderdeel is daarmee ongegrond.

*Klachtonderdeel 3.1.f*

4.19 Klager verwijt beklaagde dat deze niet meewerkt aan het verstrekken aan klager van de 18 2018 gegevens van de ex-echtgenoot van klager.

4.20 Beklaagde stelt daartegenover dat dit klachtonderdeel niet ziet op handelen van beklaagde doch dat van de ex-echtgenoot van klager. Beklaagde is niet verantwoordelijk voor het handelen van zijn cliënte. Hij is bovendien niet gerechtigd om zonder toestemming van zijn cliënte haar aangifte inkomstenbelasting 2018 te openbaren.

4.21 Het verweer van beklaagde slaagt. Indien klager wenst te beschikken over de gegevens met betrekking tot de aangifte IB 2018 van zijn ex-echtgenote, dan dient hij zich daartoe tot die ex-echtgenote te richten. Beklaagde zou juist in strijd met het RBU handelen door zonder toestemming van zijn cliënte die gegevens aan klager te verstrekken. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

4.22 Klager heeft in zijn conclusie van repliek naast bovenvermelde klachten nadere klachten geformuleerd, die slechts de relatie van beklaagde met zijn cliënt raken. Voor die klachten is klager niet als belanghebbende aan te merken op grond waarvan de Raad die klachten buiten behandeling laat.

*Slotsom*

De klachten zijn deels niet-ontvankelijk (onderdelen 3.1.a en 3.1.b) en voor het overige ongegrond.

**4. Kosten van de procedure**

Nu de klacht gedeeltelijk niet-ontvankelijk is en gedeeltelijk ongegrond, dienen de kosten van deze procedure voor rekening van klager te komen. Op grond van artikel 14, zesde lid van het Reglement worden de kosten vastgesteld op € 200. De Raad verstaat dat deze kosten zullen worden verrekend met het door klaagster gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200.

**5. Beslissing**

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a en 3.1.b niet-ontvankelijk;
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond;
- veroordeelt klager in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat dit bedrag zal worden verrekend met het bedrag van de door klaagster gestorte waarborgsom van € 200.



Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en mr.drs. C.J. van Zijp RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling.

De voorzitter,

  
(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.